OKRESNÝ
ÚRAD
BRATISLAVA

pozemkový a lesný odbor
Tomášikova46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-PLO-2025/332552/441857

v Bratislave, dňa 28.07.2026

ROZHODNUTIE

o mimoriadnom povolení lovu na nepoľovných plochách

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 1 písm. g) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a podľa § 4 ods. 5 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v konaní podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), vo veci žiadosti Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava (ďalej len „žiadateľ“), o povolenie mimoriadneho lovu diviačej zveri na nepoľovných plochách v katastrálnom území Staré Mesto zo dňa 13.11.2025 doručené 14.11.2025, vydáva toto rozhodnutie:

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve a podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku

povoľuje

a) v čase od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia do 31.03.2028 mimoriadny lov poľovnej zveri – diviak lesný, diviačica, lanštiak, diviača – v počte bez obmedzenia, na nepoľovných plochách v zastavanom území Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto v katastrálnom území Staré Mesto,

b) vykonaním lovu poveruje užívateľa poľovného revíru Lesopark, Mestské lesy v Bratislave, Cesta mládeže 4, 831 01 Bratislava, IČO: 30 808 901 (ďalej len „poverený užívateľ“), za nasledovných podmienok:

1/ Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve vykoná poverený užívateľ lov predovšetkým odchytom pomocou živolovných zariadení (klietok), založeným na princípe selektívneho odchytu s následnou humánnou likvidáciou odchytenej zveri vykonanou v súlade s platnými predpismi na ochranu zvierat. Použitie strelnej zbrane je prípustné len vo výnimočnom prípade, a to pri naplnení skutkovej podstaty inštitútu nutnej obrany alebo krajnej núdze.

2/ Poverený užívateľ je oprávnený zabezpečiť si na výkon jednotlivých úkonov spojených s odchytom (najmä obsluhu odchytových zariadení a humánnu likvidáciu odchytenej zveri) súčinnosť tretích osôb s

odbornou spôsobilosťou, najmä zmluvného veterinárneho lekára; zodpovednosť za riadny a zákonný výkon lovu ako celku vrátane dodržania poľovnícko-bezpečnostných predpisov tým nie je dotknutá a zostáva na povinnom užívateľovi.

3/ Mestská časť Bratislava – Staré Mesto v spolupráci s povereným užívateľom: a) umožní vstup na nepoľovné plochy vo svojej správe a v súčinnosti s vlastníkmi dotknutých pozemkov zabezpečí sprístupnenie ostatných nepoľovných plôch potrebných na výkon lovu, b) vhodným spôsobom oboznámi obyvateľov mestskej časti s obsahom tohto rozhodnutia a s harmonogramom výkonu lovu, c) v súčinnosti s vlastníkmi dotknutých pozemkov zabezpečí pravidelnú údržbu (kosenie, odstránenie náletových drevín) opustených a zarastených pozemkov evidovaných ako miesta zvýšeného výskytu diviačej zveri.

4/ Podľa § 71 ods. 1 písm. a) bod 7 vyhlášky č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v znení neskorších predpisov, je poverený užívateľ povinný dodržiavať ustanovenú dobu lovu, ako aj ostatné ustanovenia zákona o poľovníctve a vyhlášky č. 344/2009 Z. z. upravujúce spôsob poľovania, s osobitným zameraním na dodržiavanie poľovnícko-bezpečnostných opatrení vzhľadom na hustotu osídlenia a pohyb osôb v dotknutom území.

5/ Osoby poverené výkonom lovu dostanú od povereného užívateľa povolenie na lov zveri v súlade so zákonom o poľovníctve a s vyhláškou č. 344/2009 Z. z.

6/ Poverený užívateľ do 3 dní od ulovenia (odchytenia a usmrtenia) zveri zapíše úlovok do Evidencie úlovkov poľovnej zveri vedenej u povereného užívateľa.

7/ Poverený užívateľ v lehote do 15 dní od skončenia platnosti tohto povolenia, ako aj priebežne vždy k 31. decembru príslušného kalendárneho roka, podá Okresnému úradu Bratislava, pozemkovému a lesnému odboru správu o vykonaní lovu (počet a druhová skladba odchytenej alebo ulovenej zveri, spôsob usmrtenia, prípadné mimoriadne udalosti).

8/ Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor odporúča žiadateľovi, povinnému užívateľovi a Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Bratislava-mesto (ďalej len „RVPS"), aby vzájomnú súčinnosť pri zabezpečovaní odchytu a s tým spojených nákladov upravili osobitnou písomnou dohodou; táto dohoda nie je podmienkou platnosti tohto rozhodnutia.

c) podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku vylučuje odkladný účinok odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Odôvodnenie

I. Priebeh konania

Dňa 14.11.2025 listom zo dňa 13.11.2025 podal žiadateľ podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve na Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor žiadosť o povolenie mimoriadneho lovu diviačej zveri na nepoľovných plochách v katastrálnom území Staré Mesto, odôvodnenú opakovaným pohybom diviačej zveri v uliciach Bartókova, Bôrik, Drotárska cesta, Fialkové údolie, Francúzskych partizánov, Hrebendova,

Korabinského, Mozartova, Slávičie údolie, Svetlá a Tichá, poškodzovaním majetku a ohrozovaním bezpečnosti a zdravia obyvateľov.

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor rozhodnutím č. OU-BA-PLO-2025/573891-02 zo dňa 05.12.2025 (ďalej len „pôvodné rozhodnutie") mimoriadny lov povolil a jeho vykonaním poveril Mestské lesy v Bratislave ako užívateľa poľovného revíru Lesopark. Poverený užívateľ podal proti pôvodnému rozhodnutiu dňa 16.12.2025 odvolanie č. R2025/001582, v ktorom namietal procesné aj vecné dôvody.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „odvolací orgán") rozhodnutím č. OU-BA-OOP4-2026/451758-003 zo dňa 30.03.2026, právoplatným dňa 07.04.2026 (ďalej len „rozhodnutie odvolacieho orgánu"), odvolaniu vyhovel, pôvodné rozhodnutie zrušil pre procesné vady a vec vrátil správnemu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie; vecne pritom poverenie Mestských lesov v Bratislave výkonom lovu označil za správne a zákonné.

Správny orgán následne listom č. OU-BA-PLO-2026/393738-014/TKA zo dňa 13.04.2026 vyzval žiadateľa aj povereného užívateľa, aby sa v lehote do 28.04.2026 písomne vyjadrili k rozhodnutiu odvolacieho orgánu, najmä k jeho podčiarknutým (kľúčovým) častiam, a doložili doklady preukazujúce svoje tvrdenia, a rozhodnutím zo dňa 14.04.2026 konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil do odstránenia vytýkaných nedostatkov. Na základe žiadosti Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS OZP 54735/2026-365716 zo dňa 27.04.2026 bola lehota na vyjadrenie podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku predĺžená do 13.05.2026. Dňa 22.04.2026 správny orgán nariadil podľa § 21 správneho poriadku na deň 13.05.2026 ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili zástupcovia povereného užívateľa (Ing. Marek Páva, štatutár a Martin Matejka, poľovnícky hospodár), žiadateľa (Mgr. Branislav Kundrák), Hlavného mesta SR Bratislavy, ako aj MVDr. Radoslav Rigler a zástupcovia RVPS (MVDr. Milan Mašlej, MVDr. Peter Križanič). Priebeh a výsledky pojednávania sú zaznamenané v zápisnici zo dňa 13.05.2026. Žiadateľ okrem toho e-mailovým vyjadrením zo dňa 04.05.2026 potvrdil, že voči podčiarknutým (kľúčovým) častiam rozhodnutia odvolacieho orgánu nemá námietky.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci; správny orgán vykonaným dokazovaním, preskúmaním kompletného spisového materiálu a s prihliadnutím na priebeh ústneho pojednávania má za dostatočne zistený skutkový stav veci. Zo spisového materiálu, najmä z opakovaných podnetov obyvateľov predložených žiadateľom, vyplýva, že situácia s voľným pohybom diviačej zveri v zastavanom území Starého Mesta je dlhodobá, neustupujúca a naďalej priamo ohrozuje zdravie, bezpečnosť a majetok obyvateľov; správny orgán preto rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

II. Vysporiadanie sa s právnym názorom odvolacieho orgánu

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Odvolací orgán v rozhodnutí odvolacieho orgánu vyslovil najmä tieto závery, z ktorých správny orgán pri tomto rozhodnutí vychádzal:

(i) Podľa § 18 ods. 1 a 3, § 32 ods. 1 a 2 a § 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku mal byť poverený užívateľ pred vydaním rozhodnutia upovedomený o začatí konania a mala mu byť daná možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k navrhovaným podmienkam výkonu lovu; keďže sa tak nestalo, bolo pôvodné rozhodnutie vydané v rozpore s procesnými zásadami správneho konania.

(ii) Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve poverí okresný úrad vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy nachádzajú, prípadne užívateľa s najdlhšou spoločnou hranicou; keďže poverený užívateľ je podľa údajov informačného systému poľovníctva vedeného Národným lesníckym centrom ako právnickou osobou určenou Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR podľa § 38 zákona č. 226/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov užívateľom poľovného revíru Lesopark, ktorý má hranicu s predmetnými nepoľovnými plochami na území žiadateľa, postupoval prvostupňový orgán z vecného hľadiska správne.

(iii) Podľa § 71 ods. 1 písm. a) bod 7 vyhlášky č. 344/2009 Z. z. je doba lovu diviaka lesného a diviačice ustanovená od 1. júla do 15. januára; lehota necelých troch mesiacov určená v pôvodnom rozhodnutí bola vzhľadom na špecifické podmienky lovu na nepoľovných plochách v intraviláne mesta a nepravidelný výskyt diviačej zveri na viacerých lokalitách neprimerane krátka.

K bodu (i): Podľa § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustálenej judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/84/2016 zo dňa 26.07.2017, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/112/2010), je porušením práva účastníka konania nielen úplné odopretie možnosti vyjadriť sa, ale aj neurčenie primeranej lehoty na vyjadrenie. Správny orgán preto vytýkaný nedostatok súčinnosti odstránil postupom opísaným v časti I tohto odôvodnenia; žiadateľovi aj povereného užívateľovi bola daná reálna a včasná možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, vyjadriť sa k nim písomne aj ústne na pojednávaní a navrhnúť ich doplnenie, ktorú možnosť aj využili.

K bodu (ii): Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je právny názor odvolacieho orgánu o vecnej správnosti poverenia povereného užívateľa pre správny orgán záväzný a správny orgán z neho vo výroku tohto rozhodnutia vychádzal (pozri bližšie časť III bod 1 tohto odôvodnenia).

K bodu (iii): Podľa § 71 ods. 1 písm. a) bod 7 vyhlášky č. 344/2009 Z. z. (diviak lesný a diviačica: od 1. júla do 15. januára; diviača a lanštiak: po celý rok) určil správny orgán vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dobu trvania povolenia do 31.03.2028, teda tak, aby zahŕňala dve po sebe nasledujúce doby lovu diviačej zveri. Táto lehota reaguje na návrh žiadateľa prednesený na ústnom pojednávaní dňa 13.05.2026 (predĺženie na dlhšie obdobie, minimálne štyri roky), ako aj na stanovisko povereného užívateľa, podľa ktorého krátka lehota generuje neprimerané organizačné a bezpečnostné riziká. Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve je však mimoriadny lov svojou povahou dočasným a výnimočným opatrením vykonávaným bez schváleného plánu chovu a lovu, ktoré nemôže nahrádzať trvalé systémové riešenie; správny orgán preto zvolil kratšiu dobu, než akú navrhoval žiadateľ, pričom táto doba predstavuje primeranú rovnováhu medzi verejným záujmom na účinnom obmedzení stavov diviačej zveri a organizačnou a finančnou záťažou kladenou na povereného užívateľa.

III. Vysporiadanie sa s vecnými námietkami Mestských lesov v Bratislave

Poverený užívateľ vo svojom odvolaní zo dňa 16.12.2025, ako aj opakovane na ústnom pojednávaní dňa 13.05.2026, uplatnil nasledovné vecné výhrady, s ktorými sa správny orgán vysporiadal takto:

1. Vzdialenosť a izolovanosť Starého Mesta od lesných pozemkov v správe povereného užívateľa.

Podľa § 2 písm. o) zákona o poľovníctve je poľovným pozemkom každá plocha, ktorá nie je uvedená v § 2 písm. f) zákona o poľovníctve (nepoľovná plocha); poľovný revír teda môže tvoriť aj iná plocha než lesný pozemok vo vlastníctve alebo v správe jeho užívateľa. Podľa § 56 ods. 7 druhej vety zákona o poľovníctve poverí okresný úrad vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou, ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov; keďže odvolací orgán preskúmaním údajov informačného systému poľovníctva potvrdil, že poverený užívateľ je užívateľom poľovného revíru Lesopark, ktorý má hranicu s nepoľovnými plochami na území žiadateľa, je táto zákonná podmienka splnená. Fyzická vzdialenosť lesných pozemkov obhospodarovaných povereným užívateľom od centra mestskej časti preto nie je právne relevantným kritériom a správny orgán sa s touto námietkou nestotožňuje.

2. Problematika diviačej zveri je dlhodobého charakteru a mala by ju naďalej riešiť RVPS a iné štátne orgány.

Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve je výkon lovu, vrátane mimoriadneho lovu na nepoľovných plochách, vyhradený subjektom s poľovníckou kvalifikáciou, ktorými sú užívatelia poľovných revírov. RVPS nie je orgánom štátnej správy na úseku poľovníctva a nemá zákonnú vecnú príslušnosť na výkon lovu ani na jeho organizačné zabezpečenie; ako sama uviedla na ústnom pojednávaní dňa 13.05.2026, doterajšiu spoluprácu pri odchyte zabezpečovala len na báze dobrovoľnosti prostredníctvom zmluvného veterinárneho lekára a vzhľadom na svoj rozpočet a chýbajúcu zákonnú kompetenciu v tejto činnosti ďalej pokračovať nemôže. Platná právna úprava teda v súčasnosti nepozná inú zákonnú alternatívu k postupu podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve. Okolnosť, že problém je dlhodobý a doteraz nebol systémovo vyriešený, nie je dôvodom, pre ktorý by správny orgán mohol odchýliť sa od jednoznačného znenia zákona; ide o podnet presahujúci rámec tohto správneho konania, ktorý správny orgán odporúča riešiť na úrovni Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako ústredného orgánu štátnej správy poľovníctva podľa § 71 ods. 1 zákona o poľovníctve.

3. Rozpor s inými povinnosťami organizácie (správa lesných pozemkov a rekreačná funkcia lesoparku).

Podľa § 2 písm. x) zákona o poľovníctve je užívateľom poľovného revíru osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v poľovnom revíri; poverený užívateľ toto postavenie má bez ohľadu na to, že súčasne vykonáva správu lesných pozemkov vo vlastníctve hlavného mesta. Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve z tohto postavenia vyplýva aj povinnosť strpieť poverenie výkonom mimoriadneho lovu, čo potvrdil aj odvolací orgán. Výkon zákonom uloženej povinnosti nemožno vylúčiť len s poukazom na to, že subjekt vykonáva aj inú, prípadne pre neho prioritnú činnosť; ide o dve samostatné zákonné povinnosti vyplývajúce z odlišného právneho postavenia toho istého subjektu. Správny orgán navyše poukazuje na to, že zriaďovateľom povereného užívateľa ako príspevkovej organizácie je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava; poverený užívateľ preto plní úlohy zverené mu jeho zriaďovateľom nielen v oblasti správy

lesného majetku a rekreačnej funkcie lesoparku, ale je súčasne aj nástrojom, ktorým hlavné mesto ako verejnoprávna korporácia zabezpečuje starostlivosť o zver a ochranu obyvateľov na svojom území; plnenie povinností vyplývajúcich z postavenia užívateľa poľovného revíru je preto s poslaním povereného užívateľa v súlade, a nie s ním v rozpore. Na ústnom pojednávaní dňa 13.05.2026 sa zástupkyňa Hlavného mesta SR Bratislavy stotožnila so stanoviskom povereného užívateľa; táto skutočnosť však uvedený záver nemení, keďže zriaďovateľ má voči svojej príspevkovej organizácii k dispozícii vlastné organizačné a rozpočtové nástroje, ktorými môže výkon tejto zákonnej povinnosti uľahčiť.

4. Kapacitné a finančné dôvody (chýbajúce prostriedky a personál na výkon lovu vzdialeného od sídla organizácie).

Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve vzniká povinnosť vykonať lov priamo z poverenia okresného úradu a jej plnenie nie je zákonom podmienené súhlasom ani kapacitami povereného užívateľa; uvedená okolnosť sama osebe preto nezbavuje povereného užívateľa tejto zákonnej povinnosti. Správny orgán jej napriek tomu v medziach zákona vyšiel v ústrety: a) predĺžením lehoty výkonu lovu podľa časti II bodu (iii) tohto odôvodnenia, čím sa organizačná a finančná záťaž rozloží na dlhšie obdobie a viaceré poľovné sezóny, b) výslovným umožnením povereného užívateľa zabezpečiť si na výkon jednotlivých odborných úkonov súčinnosť tretích osôb, najmä zmluvného veterinárneho lekára (výrok, bod b) 2/), a c) odporúčaním uzatvoriť dohodu o spolupráci a rozdelení nákladov medzi žiadateľom, povereným užívateľom a RVPS (výrok, bod b) 8/).

IV. K návrhu na vyžiadanie stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

Podľa § 32 ods. 3 správneho poriadku navrhol žiadateľ na ústnom pojednávaní dňa 13.05.2026, ako aj v následnom písomnom vyjadrení zo dňa 04.05.2026, aby si správny orgán pred rozhodnutím vo veci vyžiadal výkladové stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR k zákonným možnostiam odstraňovania diviačej zveri z intravilánu. Podľa § 56 ods. 7 zákona o poľovníctve a podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, ktorým je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, existuje pre rozhodnutie vo veci samej dostatočný a jednoznačný právny základ; správny orgán preto tomuto procesnému návrhu nevyhovel. Podľa § 71 ods. 1 písm. a) bod 7 vyhlášky č. 344/2009 Z. z. doba lovu diviaka lesného a diviačice od 1. júla do 15. januára už v čase vydania tohto rozhodnutia prebieha; vzhľadom na pretrvávajúce a preukázané ohrozenie zdravia, bezpečnosti a majetku obyvateľov Starého Mesta je vo verejnom záujme nevyhnutné zabezpečiť možnosť bezodkladného výkonu mimoriadneho lovu bez ďalších prieťahov konania, ktoré by vyžiadanie a vybavenie ďalšieho výkladového stanoviska nevyhnutne spôsobilo a ktoré by mohlo znemožniť dosiahnutie účelu tohto rozhodnutia ešte v prebiehajúcej poľovnej sezóne. Týmto však nie je dotknuté právo žiadateľa a povereného užívateľa iniciovať na Ministerstve pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR systémové riešenie tejto problematiky nezávisle od tohto konania.

V. K vylúčeniu odkladného účinku odvolania

Podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku má včas podané odvolanie odkladný účinok, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť, ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia

utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, pričom naliehavosť treba riadne odôvodniť. Správny orgán túto naliehavosť vidí v nasledovných, spisovým materiálom preukázaných skutočnostiach: v katastrálnom území Staré Mesto dlhodobo a opakovane dochádza k voľnému pohybu diviačej zveri v zastavanom území vrátane obytných ulíc, k poškodzovaniu súkromného aj verejného majetku a k bezprostrednému ohrozovaniu zdravia a bezpečnosti obyvateľov a návštevníkov mestskej časti; doba lovu diviaka lesného a diviačice podľa § 71 ods. 1 písm. a) bod 7 vyhlášky č. 344/2009 Z. z. (od 1. júla do 15. januára) už v čase vydania tohto rozhodnutia prebieha. Ak by odvolanie proti tomuto rozhodnutiu malo odkladný účinok, výkon mimoriadneho lovu by sa až do právoplatného skončenia prípadného odvolacieho konania odsunul, čím by hrozilo, že sa počas podstatnej časti aktuálnej poľovnej sezóny nebude môcť fakticky vykonávať, a ohrozenie zdravia, bezpečnosti a majetku obyvateľov by naďalej bezdôvodne pretrvávalo. Vzhľadom na uvedené správny orgán vyhodnotil naliehavý všeobecný záujem na okamžitej vykonateľnosti tohto rozhodnutia ako preukázaný a odkladný účinok odvolania podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku vylúčil (výrok, bod c)). Podľa § 55 ods. 3 správneho poriadku sa proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nemožno odvolať.

VI. Záver

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, ktorým je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, a vzhľadom na odstránenie procesných nedostatkov vytýkaných v rozhodnutí odvolacieho orgánu, ako aj vzhľadom na preukázanú naliehavosť veci, rozhodol Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru, na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva. Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku toto odvolanie nemá odkladný účinok (výrok, bod c)); proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa podľa § 55 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a nadobudnutí právoplatnosti preskúmateľné súdom.

[redacted]

Ing. Eva Galbavá
vedúca
pozemkového a lesného odboru
Okresného úradu Bratislava

Okresný úrad Bratislava
2

Doručuje sa:

1. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava
2. Mestské lesy v Bratislave, Cesta mládeže 4, 831 01 Bratislava

Na vedomie:

3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
4. Regionálna veterinárna a potravinová správa Bratislava-mesto, Polianky 8, 841 01 Bratislava
5. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I, Sasinkova 23, 812 13 Bratislava
6. Obvodná poľovnícka komora Bratislava, Heyrovského 1, 841 03 Bratislava
7. spis